

Misso Vallavalitsus
Misso, 65001 Võru maakond
vald@misso.ee

19.10.2017

Vastuväited Luhamaa Terminali detailplaneeringule

Käesoleva kirja edastab advokaadibüroo Teder oma kliendi ERAA Service OÜ nimel ja palvel

29.09.2017 kirjaga nr 7-2/485 teatas Misso Vallavalitsus ERAA Service OÜ-le Luhamaa Terminali detailplaneeringu avaliku väljapaneku korraldamisest ning võimalusest ajavahemikul 09.-22.10.2017 Luhamaa Terminali detailplaneeringu kohta vastuväidete esitamiseks.

ERAA Service OÜ on kõnealuse planeeringu alaga piirneva Kõrgemäe kinnistu omanik. ERAA Service OÜ sai Kõrgemäe kinnistu omanikuks ERAA Service OÜ ja Investland OÜ ühinemisel 05.07.2016.

Käesolevaga teatame, et ERAA Service OÜ-l on jätkuvalt vastuväited Luhamaa Terminali detailplaneeringu (edaspidi Planeering) kohta.

Kokkuvõtlikult leiab ERAA Service OÜ, et Planeering on vastuolus õigusaktidega ning varem kehtestatud planeeringutega, sh:

- Planeering ei ole kooskõlas PlanS § 4 lõikega 2¹, kuna ei järgi Kõrgemäe kinnistu suhtes kehtestatud planeeringut ega tasakaalusta põhjendatud huvisid, mis on planeeringu kehtestamise eelduseks. Planeering ei ole kooskõlas ka PlanS § 3 lg 1, sest Planeeringuga seni kehtiva Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringu osalise muutmisega muudetakse Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringu, kui varasema planeeringu põhimõttelisi ning olulisi lahendusi;
- Planeering on vastuolus Misso valla üldplaneeringus määratud maakasutuse otstarvetega (PlanS § 8 lg 7);
- Planeeringus on jäänud lahendamata planeerimisseadusest tulenevad detailplaneeringu ülesanded, sh ei ole Planeeringus määratud:
 - (i) servituudi vajadust Kõrgemäe kinnistu ehitusõiguse realiseerimiseks (PlanS § 9 lg 2 p 13),
 - (ii) tänavate maa-alade ja liikluskorraldust (Plans § 9 lg 2 p 4);
- kuigi Planeeringuga muudetakse Misso valla üldplaneeringu põhilahendust, ei ole järgitud vastavat menetluskorda, sh on jäetud ebaõigesti algatamata kohustuslik keskkonnamõju strateegiline hindamine.
- Planeeringuga on põhjendamatult vähendatud teekaitsevööndit 30 meetrilt 2 meetrile.

I Planeeringu koostamisel on jätkuvalt jäänud põhjendamatult arvestamata Kõrgemäe kinnistu omaniku põhjendatud ja õiguspäraseid huvid ning Planeeringus on seadusevastaselt asutud muutma kehtiva Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringu põhimõttelisi ning olulisi lahendusi.

Investland OÜ ja tema õigusjärglane ERAA Service OÜ on Planeeringu koostamise käigus esitanud **neljal korral** – 18.11.2015, 15.01.2016, 25.01.2016 ja 28.10.2016 kirjades – Planeeringu kohta ettepanekuid ja vastuväited, kuid nendega ei ole Planeeringu koostamisel jätkuvalt arvestatud.

¹ Siin ja edaspidi viited kuni 30.06.2015 kehtinud planeerimisseadusele.

Investland OÜ ja ERAA Service OÜ on toonud oma kirjades välja, et nende põhjendatud huvidega ei ole seniste planeeringulahenduste koostamisel arvestatud, mistõttu Planeering ei vasta PlanS § 4 lõikele 2. Investland OÜ ja ERAA Service OÜ on märkinud, et kuna Kõrgemäe kinnistule on 2001. a Misso Vallavolikogu otsusega kehtestatud Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringuga on ette nähtud riigipiiri ületamisega seotud teenuste osutamiseks vajalikud ehitised (laohooned), peab Kõrgemäe kinnistule olema tagatud Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringuga ettenähtud juurdepääs.

Samuti on Investland OÜ ja ERAA Service OÜ palunud, et Toll-Pruntova tee oleks kogu ulatuses takistamatult kasutatav kõigile isikutele, sh Kõrgemäe kinnistu otstarbekohaseks kasutamiseks võrdsetel alustel Collade OÜ-ga.

Misso vald ei ole reageerinud ka Investland OÜ ja ERAA Service OÜ taotlustele laiendada Luhamaa Terminali detailplaneeringu ala Kõrgemäe kinnistule, et oleks võimalik lahendada kogu maa-alal tolliteenuste osutamise võimalused kooskõlas Misso valla üldplaneeringuga. Samas selgub avalikule väljapanekule pandud Planeeringu seletuskirja p-st 5.1, et Planeeringuga soovitakse muuta planeeringualal Luhamaa Transpordikeskuse detailplaneeringut, täpsustades Muru ja Männi kinnistute ehitusõigusi ja hoonestusalasid ning krundisiseseid liikumisalasid arvestades mh Muru ja Männi kinnistutel paiknevaid olemasolevaid ehitisi. ERAA Service OÜ rõhutab, et Planeering ei ole seega kooskõlas ka PlanS § 3 lg-ga 1, sest Planeeringuga seni kehtiva Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringu osalise muutmisega muudetakse Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringu, kui varasema planeeringu põhimõttelisi ning olulisi lahendusi, mis on aga seadusega keelatud. Misso valla üldplaneeringu järgi on Kõrgemäe kinnistu ette nähtud tollipunktide maaks. Seega tuleb kogu üldplaneeringu järgne tollipunktide maa lahendada ühtselt ja terviklikult, mitte üksnes mõnede kinnistute osas. Vastupidine olukord oleks vastuolus planeerimise põhimõtetega kui kohalikule omavalitsusele kehtiva põhimõttega tagada oma territooriumil kõigi isikute õigused ja vabadused. On ilmne, et Planeeringu rakendamisel muutub Kõrgemäe kinnistu osas kehtiva Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringu elluviimine võimatuks. Arvestades asjaolu, et Luhamaa transpordikeskuse detailplaneering näeb ette kogu detailplaneeringu ala ehitusõiguse suhtes ühtse lahenduse, ei ole võimalik muuta vaid ühte osa Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringust, sest sel juhul kaotab kogu olemasolev planeeringulahendus oma mõtte ja eesmärgi. Kuna Planeering ei arvesta Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringu ehitusõigusega (sh hoonete ja teede paiknemisega), siis poleks viimast võimalik rakendada ka selle kehtima jäävas osas. Rõhutame ka, et Misso vald ei ole üldse arvestanud asjaoluga, et Collade OÜ tolliterminal on rajatud ebaseaduslikult ja seda on kinnitanud ka kohus.

HMS § 67 lg 1 sätestab, et isiku kahjuks haldusakti kehtetuks tunnistamist otsustades peab haldusorgan arvestama HMS § 64 lg-s 3 sätestatud lisaks ka isiku usaldust, et haldusakt jääb kehtima, avalikku huvi ja haldusaktiga koormatud isiku huvi, et haldusakt tunnistatakse kehtetuks. Haldusakti kehtetuks tunnistamine isiku kahjuks on võimalik üksnes HMS § 66 lg 2 sätestatud alustel. Käesoleval juhul ei nähtu Planeeringust, et Misso vald oleks üldse kaalunud Kõrgemäe kinnistu omaniku huve ja õigusi.

Planeeringu koostamise ja selle sisu eest vastutab KOKS § 6 lõike 1 ja PlanS § 4 lõike 2 järgi Misso Vallavalitsus, kes peab tagama nii planeeringu vastavuse õigusaktidele kui ka kehtivatele planeeringutele ka siis, kui planeeringu koostab valla tellimisel kolmas isik ja planeeringu koostamist rahastab huvitatud isik.

Kuna Planeeringu koostamist rahastab Misso Vallavalitsuse, Collade OÜ ja TÜ Vaino Arhitektuuribüroo vahel sõlmitud lepingu (edaspidi **Leping**) alusel Collade OÜ, on ilmne, et Collade OÜ on kujundanud ka Planeeringu sisu. Eeltoodud kahtlusi kinnitab asjaolu, et Collade OÜ ei ole esitanud Misso Vallavalitsuse kaudu Planeeringu koostajale TÜ Vaino Arhitektuuribüroole Planeeringu kohta ühtegi ettepanekut (viidatud lepingu p 2.3.5). Muuhulgas on hindamata planeeringualale kavandatava tegevuse mõju ümbritsetavate alade maakasutusele ja keskkonnale, kuigi Planeering muudab varasemalt kehtestatud planeeringuid. Lisaks lähtuvad Planeeringu

tingimused suures osas Collade OÜ huvidest tagada endale ainuõigus osutada Luhamaa piiripunkti läheduses riigipiiri ületamiseks vajalikke teenuseid.

Ilmselt ei ole Collade OÜ huvides Kõrgemäe kinnistule konkureeriva tegevuse lubamine ja Collade OÜ kasutab Planeeringut ERAA Service OÜ kui konkurendi turult väljatõrjumise vahendina, milline tegevus on otseselt vastuolus konkurentsiseaduse §-s 4 lg 1 p-s 2 nimetatud teenindamise, kaubaturu, tehnilise arengu või investeerimise piiramise keeluga. Planeeringuga ette nähtud ümbersõit Lütä-Kõrgemäe tee kaudu ei ole Kõrgemäe kinnistu otstarbekohaseks tegevuseks sobiv ja seab Collade OÜ, kellel on Planeeringu ala kaudu otsejuurdepääs Luhamaa piiripunktile, ilmselt eelisolukorda. Kui Misso Vallavalitsus ei taga Planeeringuga Kõrgemäe kinnistule Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringuga ettenähtud juurdepääsu Luhamaa piiripunktile, tuleb Misso Vallavalitsust pidada osaliseks keelatud tegevuses.

Eeltoodud asjaolu kinnitavad Planeeringu seletuskirja punktid 5.1, 5.5.1 ja 6.1, millistes märgitakse, et lisaks Toll-Pruntova teelt Riia-Pihkva mahasõidule on Planeeringuga kavandatud uus mahasõit 216,86 kilomeetril, mis võimaldab koos Lütä-Kõrgemäe tee korrigeeritud asukohaga juurdepääsu Kõrgemäe katastriüksusele **läbimata selleks Collade tollilao territooriumi**. Planeeringu seletuskirja punkt 5.5.1 kohaselt on Planeeringu põhijoonisel moodustatud vastavalt teemaa krundid, **kusjuures tee asukohtade muutuste korral krunditakse olemasoleva Toll-Pruntova või Lütä-Kõrgemäe tee krundid ümber**. Kasutusest maas oleva Riia-Pihkva maanteelt Toll-Pruntova teele mahasõidu osas on peamise maa sihtotstarbena ettenähtud logistikakeskuse maa. **Positsiooni 3 ja positsiooni 2 vahele jääva olemasoleva Toll-Pruntova tee osas on tehtud eraldi krunt, mille alternatiivseks maa sihtotstarbeks on määratud logistikamaa. Alternatiivse maa sihtotstarbe kasutamine on Planeeringu seletuskirja kohaselt võimalik pärast uue Riia-Pihkva maantee mahasõidu ehitamist ja Toll- Pruntova tee pikendamist mahasõiduni, kui väidetavalt polevat enam põhjendatud kahe logistikamaa sihtotstarbega maaüksuse vahel oleva transpordimaa sihtotstarbega maaüksuse olemasolu.**

Lisaks selgitatakse Planeeringu seletuskirjas (p 5.5.1) jätkuvalt, et planeeritud mahasõit koos mahasõidult juurdepääsuga Toll-Pruntova teele ning Lütä-Kõrgemäe korrigeeritud tee, sh ristmiku väljaehitus koos vajalike nähtavuskolmnurkade tagamisega **finantseeritakse konkreetse tee kasutamisest huvitatud isiku(te) poolt**, kui seda ei nähta ette omavalitsuse eelarvelistest vahenditest.

Planeeringu seletuskirjas p-s 5.11 on sõnaselgelt märgitud, et Planeeringuga ei kaasne Misso vallale kohustust uue avalikult kasutatava tee väljaehitamiseks, välja arvatud juhul, kui omavalitsus näeb vastava kohustuse ette omavalitsuse eelarvelistest vahenditest.

ERAA Service OÜ on jätkuvalt seisukohal, et Toll-Pruntova tee on praegu Misso vallale kuuluv avalikult kasutatav tee, mida on võimalik kõigil piiranguteta kasutada ning Collade OÜ-le ei ole sellele teele mingit eesõigust ja Toll-Puntova tee likvideerimine või sellele mis tahes piirangute seadmine on vastuolus seadusega.

Kõik eeltoodu kinnitab ERAA Service OÜ poolt juba varasemalt avaldatud seisukohta, et Planeering on koostatud üksnes Collade OÜ huvides, kuna Planeeringu elluviimisel:

- kaob võimalus Kõrgemäe kinnistule juurde pääseda ka mööda praegu eksisteerivat juurdepääsu Toll-Pruntova tee kaudu, kuna avalikule väljapanekule esitatud planeeringulahenduse järgi kaotatakse Toll-Pruntova mahasõit Luhamaa piiripunkti juures ning praegu kasutatav mahasõit Collade OÜ-le kuuluval Männi kinnistul jääks Collade OÜ ainukasutusse (vt Planeeringu põhijoonist positsioonil 2),
- muud juurdepääsud tuleb EERA Service OÜ-l kui Kõrgemäe kinnistule juurdepääsu vajaval kinnistuomanikul oma vahenditest välja ehitada, **kusjuures vallal ja/või Kõrgemäe kinnistu omanikul tuleks välja ehitada ca 500 m pikkune uus tee Toll-Pruntova ja Lütä-Kõrgemäe ristmikult Riia-Pihkva maanteeni** (uus mahasõit selle 216,86 kilomeetril), kuigi Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringu järgse juurdepääsutee pikkus oleks oluliselt lühem ning selle määramisega ei kaasneks vallale ega teistele isikutele olulisi rahalisi kulutusi,

- teekond Luhamaa piiripunktist Kõrgemäe kinnistule pikeneks ca 1 kilomeetri võrra, mis ei võimaldaks Kõrgemäe kinnistut Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringuga ette nähtud otstarbel – tolliladude pidamiseks, kuna teekond sinna oleks ebamõistlikult pikk.

Misso Vallavalitsus on jätnud arvestamata ka vallale esitatud OÜ Reaalprojekt arvamuse planeeringulahenduse võimalike kahjulike mõjude kohta (vt meie 25.01.2016 kiri). Planeeringu praeguse lahenduse kahjulikke mõjusid Kõrgemäe kinnistu omanikule kinnitab ka Investland OÜ tellimusel Domus Kinnisvarabüroo poolt 14.01.2016 koostatud ekspertarvamus nr 0006-16-TA (vt meie 28.10.2016 kirja lisa 1). See arvamus tõendab, et Kõrgemäe kinnistu turuväärtus väheneb oluliselt vajaliku juurdepääsu puudumise tõttu.

Arvestades eeltoodut peab vallavalitsus olema valmis hüvitama ERAA Service OÜ-le kahju, mis Planeeringu kehtestamise ja elluviimisega ERAA Service OÜ-le tekib. Kahju hüvitise nõuet on võimalik vallal vältida, kui:

- Planeeringuga nähakse ette servituudi seadmise vajadus vastavalt PlanS § 9 lg 1 p 13 Kõrgemäe kinnistu kasuks üle Männi ja Muru kinnistute Luhamaa piiripunktile juurdepääsuks vastavalt Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringu lahendusele või
- Planeeringuga nähakse ette sundvalduse seadmine vastavalt EhS §-le 94 ja Männi ja Muru kinnistutele Kõrgemäe kinnistule Luhamaa piiripunkti juurest vajaliku juurdepääsu tagamiseks vastavalt Luhamaa transpordikeskuse detailplaneeringu lahendusele.

Juhime veelkord tähelepanu asjaolule, et kinnisasja sundvõõrandamise seaduse § 3 lõike 2 järgi on kinnistu omanikul õigus nõuda kinnistu võõrandamist kohaliku omavalitsuse poolt õiglase ja kohese tasu eest, kui kehtestatud avalik-õiguslikud kitsendused ei võimalda kinnisasja kasutamist vastavalt senisele sihtotstarbele. **Kui Planeeringuga kaotatakse Kõrgemäe kinnistult juurdepääs Luhamaa piiripunktile ning Kõrgemäe kinnistu omanikul tekib kohustus omal kulul rajada uus avaliku kasutusega tee, on Planeeringust tulenevad avalik-õiguslikud kitsendused sedavõrd koormavad, et Kõrgemäe kinnistu omanikul tekib õigus nõuda vallalt Kõrgemäe kinnistu omandamist.**

Lisaks peab Planeering nägema ette:

- Collade OÜ kohustuse ehitada Planeeringuga hõlmatud alal välja avalikult kasutatavad teed, sh positsioonil 7 oleva Lüta-Kõrgemäe tee pikendus. On tavapärane, et planeeringu koostamisest huvitatud isik ehitab planeeringualal välja teed, tänavavalgustuse jms (vt enne 01.07.2015 kehtinud EhS § 13 ja kehtiva PlanS § 131). **Rõhutame, et puudub igasugune mõistlik põhjendus, miks Collade OÜ huvides koostatava planeeringu puhul peaks Planeeringu alal asuvate ja kavandatavate teede, sh 500 m pikkuse uue tee, ehitamist rahastama vald oma eelarvest, st kõigi teiste vallaelanike arvel või Kõrgemäe kinnistu omanik oma vahenditest.**
- Positsioonil 3 või 2 ilma igasuguste alternatiivideta transpordimaa otstarbega krundi moodustamise, et oleks tagatud Toll-Pruntova tee kaudu takistamatu väljasõit Riia-Pihkva maanteele, sh raskeveokitele.

II Vastupidiselt valla ebaõige väitele on Planeering vastuolus Misso valla üldplaneeringuga

Planeeringu põhijooniselt nähtub, et positsioon 1, 2 ja 3 – logistikakeskuse maa – laieneb Misso valla üldplaneeringus määratud piirirežiimiga alale, kus ei ole nähtud ette logistikakeskuse rajamist ega maakasutust muu otstarbel. Samamoodi ulatub piirirežiimiga alale positsioonil 6 määratud turismi- matka ja väljasõidukohtade maa. Misso Vallavalitsuse 14.06.2017 kirjas nr 7-2/515-2 esitatud vastupidised väited on arusaamatud ja ebaõiged. Nimetatud asjaolud nähtuvad selgesti Misso vallavalitsuse kodulehel avaldatud Misso valla üldplaneeringu kaardilt

[file:///C:/Users/iivi.otto/Downloads/Misso%20%C3%9CP%20Kaart%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/iivi.otto/Downloads/Misso%20%C3%9CP%20Kaart%20(4).pdf)

Lisaks kavandatakse Planeeringuga Misso valla üldplaneeringus määratletud äri- ja teenindusettevõtete reservmaale turismi- matka ja väljasõidukohtade maa otstarvet (positsioonil 5). Planeeringu seletuskirja p 5.2 kohaselt Kuusiku kinnistu (katastritunnus 46801:002:0170) planeeringualas oleva osa juhtotsarve muudetakse: vastavalt PT - turismi-, matka- ja väljasõidukoha maa ning HL – looduslik maa. Samas ei tee Planeering seletuskirja p 5.1 kohaselt ettepanekuid Misso valla üldplaneeringu muutmiseks ja ei ole väidetavalt seega üldplaneeringut muutev.

Misso valla üldplaneeringu punktis 5.2 on märgitud, et mingiks otstarbeks reserveeritud maad võib maa omanik edasi kasutada selle praegusel sihtotstarbel seni, kuni ta seda soovib. Maa reserveeritud otstarbeks käikuvõtmiseks tuleb maaomanikul maa uueks otstarbeks kasutusele võtta läbi detailplaneeringu. Seega ei ole võimalik detailplaneeringuga üldplaneeringut muutmata äri- ja teenindusettevõtete maad muul otstarbel kasutusele võtta.

Arvestades maakasutuse otstarbe ulatuslikku ja olulist muutust, on tegemist üldplaneeringu põhilahenduse muudatusega (PlanS § 9 lg 7). Ka juhul, kui tegemist ei oleks üldplaneeringu põhilahenduse muudatusega, on Planeering vastuolus Misso valla üldplaneeringuga.

Rõhutame veelkord, et kui Misso vald peab ülaltoodud muudatusi põhjendatuks, tuleb algtada üldplaneeringut muutva detailplaneeringu koostamine ja kohaldada Planeeringu menetlusele üldplaneeringu koostamise nõudeid. Sealhulgas tuleb läbi viia keskkonnamõju strateegiline hindamine ja arvestada Planeeringus keskkonnamõju strateegilise hindamise tulemustega (PlanS § 8 lg 9).

III Planeeringus on jätkuvalt määramata liikluskorralduse põhimõtted

Detailplaneeringu üheks ülesandeks on Plans § 9 lg 2 p 4 järgi tänavate maa-alade ja liikluskorralduse määramine ning vajaduse korral eraõigusliku isiku maal asuva, olemasoleva või kavandatava tänava avalikult kasutatavaks teeks määramine teeseaduses sätestatud korras.

Eeltoodu tähendab, et detailplaneering peab sisaldama planeeringuala sisest hoonete paiknemist, nende juurdepääsuteid ning liikluskorralduse põhimõtteid. Liikluskorraldus ei hõlma üksnes teede asukohta, vaid ka põhimõtteid, kuidas plaanitakse planeeringualal liiklust korraldada.

Planeeringust nähtuvad praegu ainult avalikult kasutatavad teed, kusjuures Lüta-Kõrgemäe tee pikenduse (positsioon 7) osas ei ole selgesõnaliselt märgitud selle avalikuks kasutuseks määramise vajadust. Planeeringu seletuskirjas p-s 5.11 on aga märgitud, et Planeeringuga ei kaasne Misso vallale kohustust uue avalikult kasutatava tee väljaehitamiseks, välja arvatud juhul, kui omavalitsus näeb vastava kohustuse ette omavalitsuse eelarvelistest vahenditest.

Ka ei ole Planeeringu lisas 1 toodud liiklusproгноos aastani 2036 usaldusväärne ega võimalda tegelikkuses hinnata planeeringuala liikluskoormust, kuna:

- liiklusproгноosis ei ole arvestatud Kõrgemäe kinnistu kehtiva detailplaneeringu järgse kasutusega, mistõttu ei ole õiged raskeliikluse osakaalud ega muud näitajad,
- liiklusproгноosis ei ole võrreldud erinevaid planeeringu variante,
- puuduvad arvestused juhuks, kui täiendavalt rajatav väljasõit Riia-Pihkva maanteele jääb rajamata,
- liikluskorralduse osas on eelistatud detailplaneeringu variant 2, kuid Planeeringu seletuskirja järgi on kooskõlastamiseks esitatud Planeeringus variant 2 kõrvale jäetud (vt seletuskirja punkt 5.5.2).

IV Planeeringuga on jätkuvalt põhjendamatult vähendatud teekaitsevööndit 30 meetrilt 2 meetrile

EhS § 71 lg 2 järgi on maantee kaitsevööndi laius 30 meetrit mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast. Tee kaitsevööndi laiust võib vähendada vaid tee omanik **põhjendatud juhul**.

Planeeringus puuduvad jätkuvalt arusaadavad selgitused Toll-Pruntova tee ja Lüta-Kõrgemäe tee kaitsevööndi vähendamiseks. Ainsa põhjendusena on märgitud, et Toll-Pruntova tee äärde on ehitatud omavalitsuse nõusolekul Collade tolliterminal. Eeltoodud selgitus ei ole piisav tee kaitsevööndi vähendamiseks. **Esiteks seetõttu, et Collade tolliterminal on rajatud ebaseaduslikult ja seda on kinnitanud ka kohus.** Teiseks on vaja tagada Toll-Pruntova teel raskeveokite ohutu liiklus, mis olukorras, kus tee kaitsevöönd on vaid 2 meetrit, ei ole ilmselgelt tagatud.

Lüta-Kõrgemäe tee osas ei ole ühtegi põhjendust tee kaitsevööndi vähendamiseks esitatud. Vastupidi, seletuskirja kohaselt on Lüta-Kõrgemäe tee teekoridori osas vaja tagada raskeveokitele ettenähtud nõuete täitmine ning läbipääs Politsei- ja Piirivalveametile ning eeltoodud nõuete täitmiseks ei ole 2 meetri laiune tee kaitsevöönd samuti piisav.

EhS § 71 lg 1 sätestab, et avalikult kasutatava tee kaitsevöönd on teed ümbritsev maa-ala, **mis tagab tee kaitse, teehoiu korraldamise, liiklusohutuse ning vähendab teelt lähtuvaid keskkonnakahjulikke ja inimestele ohtlikke mõjusid.** Eeltoodust tulenevalt on võimalik tee kaitsevööndit vähendada üksnes veendumusel, et kaitsevööndi vähendamine ei sea ohtu inimeste elu ega tervist ega takista ühtegi eelnimetatud tegevust.

ERAA Service OÜ jääb ka kõigi varasemalt ERAA Service OÜ ja oma õiguseellase Investland OÜ esitatud ettepanekute ja vastuväidete juurde.

Lugupidamisega

/ allkirjastatud digitaalselt/

Pille Pettai

Vandeadvokaat

ERAA Service OÜ lepinguline esindaja