

Projekt: Setomaa üldplaneering

Teema: Põhilahenduse avalik arutelu Värska

Aeg ja koht: 14.01.2021 kell 14.00-16.00 Värska kultuurikeskuse suures saalis

Osalejad: protokoll viimasel lehel

E.Joonas annab ülevaate üldplaneeringu protsessist. K.Vaher annab ülevaate üldplaneeringu sisust.

Joonas: Setomaa valla üldplaneeringu koostamine algatati valdade ühinemise järel, 27.09.2018, seega koostamine on kestnud üle kolme aasta. Üldplaneeringu on kooskõlastanud kõik koostööd teinud ametiasutused. ÜP koostamisse olid kaasatud kõik huvigrupid, asutused ja eraisikud kes selleks soovi avaldasid.

Setomaa Vallavolikogu võttis vastu üldplaneeringu 23.septembril 2021 ja suunas selle avalikule väljapanekule. Avaliku väljapaneku kestel sai esitada arvamusi ja ettepanekuid.

TÄNA tutvustatakse avaliku väljapaneku kestel esitatud kirjalikke arvamusi ja seisukohti nende kohta, põhjendatakse üldplaneeringu koostamisel valitud lahendusi ning vastatakse muudele üldplaneeringut käsitlevatele küsimustele.

Vaher: annab ülevaate ÜP sisust.

ÜLEVAATE AVALIKUL VÄLJAPANEKUL ESITATUD ETTEPANEKUTEST

Joonas: Avaliku väljapaneku kestel esitasid ettepanekuid 6 isikut või asutust, 2 ettepanekut laekus peale avaliku väljapaneku lõppemist.

Valga Puu ettepanek oli paremini sõnastada rohevõrgustiku alal ja puhkemetsa alal toimuvat metsa majandamise tingimusi.

Üllar Tamme ettepanek oli lisada ÜP kaardile sealt puuduvad tuletõrje veevõtukohad.

RMK ettepanek oli korrigeerida pärandkultuuri objekti piiri (Lõunalaager).

Võõpsu külaselts palus Võõpsu külas tähistada paadisadam ja ujumiskoht.

Liina Raidla ettepanek oli lisada ÜP kaardile Jõesaare sadam Võõpsu külas.

Rutt Riitsaare ettepanek oli lisada ÜP kaardile Obinitsa külas puhkeala ja EKV vähendamine.

Urmas Sarja ettepanek oli ühtlustada ehitustingimuste sõnastust.

Kõikide eelnimetatud ettepanekutega on arvestatud.

Ester Aasna ettepanekud laekusid peale avaliku väljapaneku aega, st. 6.detsembril. Tema kirjale on kirjalikult vastatud. Vt täpsemalt ÜP koostöö tabelist.

ESITATUD KÜSIMUSED JA ARUTELU:



H. Anniste: Sooviks kuulda väärtuslike põllumaade kohta, mis on ministeeriumi seisukoht, miks neid kaitse alla võetakse ja reegleid seatakse? Väiketalu on hääbuv nähtus, eeldab paindlikke tingimusi ja erinevaid kasutusvõimalusi.

H. Hunt: VPM alad on keskmisest paremate muldadega alad. Kui need alad täis ehitatakse, siis seal väärtuslik muld hävib. Kõik tingimused, mis ÜPs on kavandatud, on heatahtlikud, põhjendatud ning vajalikud. Rohumaa kasutus on samuti võimalik.

H. Anniste: mida tähendab lühiajaline puittaimestik?

H. Hunt: See tähendab alla 10 a puistut, mis ei ole metsaseaduse järgi mets. VPM aladel võivad olla puukoolid, taimelad jm. Kui nende kasutus lõpeb, saab seda ala viljapõllumaaks või rohumaa taastada.

H. Anniste: Kas viljapuud ka kuuluvad sinna alla?

H. Hunt: Jah.

H. Anniste: Kui soovitakse midagi muud VPM alale kavandada, kuidas see võimalik on? Väiketalunikul vo vajadus muid tegevusi teha, nt ehitada.

H. Hunt: Vastavalt ÜP reeglitele. Riiklik huvi on, et maakasutus pannakse paika ÜPga.

H. Anniste: Kui räägime põhjendatud huvist, siis mis need kriteeriumid on? Kas riik näeb neid kirteeriume ette või vald?

K. Vaher: ÜP-s on antud järgmine tingimus: Väärtusliku põllumajandusmaa muul otstarbel kasutusele võtmise kaalumisel tuleb lisaks bioloogilise mitmekesisuse ja mullaviljakuse kaitse aspektidele lähtuda ka avalikust huvist, nt piirkonna hariduse ja kultuuri edendamine, liikluse, ühistranspordi, tehnilise infra arendamine, teenuste võimaldamine, taastuenergia tootmine, toidujulgeoleku, sisejulgeoleku või riigikaitse suurendamine, tasakaalustatud ja kestliku asustuse tagamine.

Hetkel tulevad reeglid ÜPst, juhul kui riik VPM alade seaduse kehtestab, siis tulevad täiendavad reeglid ka sealt.

E. Aasna: Kui ala on metsastunud, siis on kulukas seda hiljem põlluks teha. Kas ÜPga saab need olukorrad välja tuua?

H. Hunt: siis saab veel ÜPsse muudatuse teha alade osas.

E. Joonas: praegu on massiivi põhine lähenemine ja ÜPga on antud üldised kriteeriumid, mil viisil muudatusi tehakse.

M. Karro: Kas VPM aladel on miinimum kvaliteediklass?

H. Hunt: Aluseks on võetud maakonna keskmine boniteet, sellest ülespoole on tegu VPM aladega.

M. Karro: Kas see muutub ajas?

H. Hunt: Kõik muutub, ka metsastumine ja võsastumine. VPM alade kiht on teadlaste poolt tehtud.

M. Karro: Praegu on Värska ümbruses näidatud VPM alad. Kes peaks nende muutmise eest vastutama kui pole väärtuslik tegelikult? Kas kinnistuomanik? Nõukogudeajal olid siin liiva alad ja polnud väärtuslikud.

R. Kudre: Kui soovite kindlat ala VPM aladest välja võtta, siis vaja esitada vallale konkreetne ettepanek, kus asukohas ja milline ala. Setomaa on roheline vald, hea oleks neid VPM alasid ka kaitsta. Palume jääda konkreetsete ettepanekute juurde.

A. Esse: Kas ÜPs võetud aluseks VPM alade seaduse eelnõu?

K. Vaher: ÜPs oleme VPM alade osas aluseks võtnud VPM alade seaduse eelnõu, kuid oleme ÜP raames tingimusi paindlikumaks seadnud, kuna oleme seisukohal, et kohalikus kontekstis on see vajalik. Seaduse eelnõu tingimused on hetkel liialt piiravad. VPM alade osas on suuniseks ka maakonnaplaneering, mis nõuab, et need alad oleksid ÜP raames käsitletud.

H. Hunt: VPM seaduse eelnõu osas hetkel jäme ots riigikogu käes, et mis nemad eelnõu osas otsustavad.



J.Gotmans: Kas kõik seaduse eelnõud on ÜPs aluseks võetud?

K.Vaher: Muude teemade osas seaduse eelnõud hetkel aluseks ei ole, vaatame teemasid eraldiseisvalt ning lähtume ÜP ülesannetest, mis antud planeerimisseadusega ning maakonnaplaneeringust. Aga samal ajal peame lähtuma ka valdkondlike Ministeeriumite soovidest lähtuvalt.

A.Esse: Ametid on olnud kaasatud aga kuidas maaomanikke kaasatud? Kui näiteks kitsendate nende tegevust?

E.Joonas: ÜP puhul oleme teavitusel teinud vastavalt planeerimisseadusele, eelkõige üldiselt teavitanud avalike kanalite kaudu.

M.Sulp: ÜP puhul loetakse avalikud teavitusel piisavaks.

E.Joonas: Kui ÜP raames oleme seadnud üldiseid tingimusi, siis oleme teavitanud üldiselt, kui tegu on oluliste kitsendustega, siis oleme teinud lisaks ka eraldi maaomanikupõhise teavituse. Näiteks nagu avalikku kasutusse määratavate erateede puhul.

J.Gotmans: ÜPs on teil mõiste kohaliku tähtsusega sõidutee, see on veidi segane, sest kõigis teistes ÜPdes on toodud kohalik tee ehitusseadustiku mõistes. Palume seda täpsustada, mida see tähendab ja millised tingimused neile rakenduvad? Kas neil kohaliku tähtsusega teedel kehtib liiklusseadus? Kas neile rakenduvad ÜP reeglid ja millised?

K.Vaher: Oleme kasutanud seda mõistet, kuna teede kaardiinfo, mille saame Maa-ametist, seal ei ole eristatud maaomandi vormi kohalike teede osas, st et ÜP mõistes kohaliku tähtsusega tee tähendab, et need teed teenindavad eelkõige kohalikku liiklust, kuid me ei erista, kas tegu on valla või eraomandis oleva teega. Tingimused tulenevad ÜP ptk-st 5.1.2 Tee ning neile kehtivad ka kõik seadusest tulenevad reeglid, mis on asjakohased.

Kaalume Teie ettepanekut täiendavalt ning anname teada, mida selles osas otsustame.

H.Anniste: väikeste ojade puhvertsoon 30 m rohevõrgustikus, kas seal on metsa raiumine keelatud? Sinivõrgustik, mida see tähendab, kas on osa rohevõrgustikust või asub väljapool seda?

K.Vaher: sinivõrgustik kuulub rohevõrgustiku alla, samad tingimused mis rohevõrgustikus ning lisaks need, mis sinivõrgustiku all on eraldi välja toodud. Kaalume Teie ettepanekut ja vaatame, kas saame sinivõrgustikku selgemini kajastada.

E.Aasna: Kas rohevõrgustik tähendab, et igaüks saab tulla sinna puhkama?

K.Vaher: Ei tähenda, rohevõrgustikul kehtivad ÜPga antud RV reeglid kui lisaks kehtivad kõik seadusest tulenevad reeglid, sh eramaal viimibine ja igaüheõigus.

H.Anniste: Kas ÜPga antakse ka tingimused purrete rajamiseks?

K.Vaher: Ei, seda teemat reguleerib seadus. Siin tuleb teha koostööd Keskkonnaametiga.

J.Gotmans: Mäetööstusalade reegel ptk 3.6.10 lk 28 erineb KSH omast. Sõnastada selliselt nagu KSHs, et võimalusel puhkeveekogu, et jääksid ka muud võimalused. Vee väljapumpamise

Vaadata üle poolelioleva maardla menetlus, pigem jätta see ÜPst välja.

K.Vaher: Vaatame tingimuse sõnastuse üle ning jätame paindlikuks ning kasutame KSH sõnastust. Maardla alad tegelikult ÜP ei määra, see käib ainult õigusaktide alusel. Maa-ameti palvel oleme kajastanud ka poolelioleva menetlusega alad, kuid kuna kõik need alad määratakse õigusakti kohase menetlusega, siis ÜP saab ainult hetkeinfot kajastada. Lõpuks pole vahet, kas ÜP neid alad näitab või mitte, neid saab alati avada või ka lõpetada kaevandamist, see käib ÜP üleselt.

H.Anniste: Kui siin nüüd selgub uut infot, siis mis aja jooksul uut ÜP versiooni näha saab või veel ettepanekuid esitada? Erinevad kaardimaterjalid sisaldavad natuke erinevat infot, need pdf kaardid ka üle vaadata.

K.Vaher: Esimesel võimalusel.

J.Gotmans: Kui keegi soovib veel ettepanekuid teha?



E.Joonas: Täna õhku jäänud küsimused lahendame otse ettepanekuid teinud inimestega. Suur teema ehituskeeluvööndi vähendamine, seda saame lõplikult esitada, siis kui saame Keskkonnaameti seisukoha. Soovime, et veebruari lõpuks oleks ÜP lõplik versioon kehtestamiseks valmis, siis saadame järelevalvesse.

Täna laekunud ettepanekuga ka veel tegeleme ja vastame eraldi.

J.Gotmans: lk 28 mäetööstuse tingimus, vaadata üle sõnastust, mis ütleb et taotluse menetluse käigus jälgida väljapumbatava veekoguste vähendamist. Arusaamatu, mida mõeldakse. Kas tähendab, et kõikides kaevandustes on lubatud vee väljapumpamine? Vo teatud kaevandustes see praegusel momendil keelatud. Et ei oleks segadust. Kas see sõnastus on üldse ÜP tingimustena vajalik? Värska vee puhul asjakohane aga nt dolokivi kaevanduses mitte.

E.Aasna: Väärtuslikud puhkealad ei ole eraldi kaardil kajastatud aga kuidas siis teada, kus need asuvad?

K.Vaher: Need tingimused on antud üldistena ja tulenevad maakonnaplaneeringust, kus need ka aladena ei olnud konkreetselt määratud, need võivad ka ajas muutuda. Neist tingimustest ei tulene olulisi kitsendusi, vaid need on üldised põhimõtted, mida puhkealade puhul on mõistlik rakendada.

E.Joonas: Toimetame siis ÜPga edasi nagu eelnevalt juttu oli ning loodan, et saate kõigile oma küsimustele vastused. Tänan teid osalemast ja kaasa mõtlemast.



PROTOKOLL

OSALEJAD

Teamsis osalejate nimekiri

 Participants
Name
Kadri Vaher kadri.vaher@skpk.ee
Indrek Sarapuu indrek.sarapuu@verska.onmicrosoft.com
Stella Miil Stella.Miil@keskkonnaamet.ee
Leie Hääl leie@verska.onmicrosoft.com
rahusoov@gmail.com (Guest)
Raino Leopard (Guest)
Rutt Riitsaar (külastaja)
Helve Hunt (Guest)
Helju (külastaja)
Meelis Järvemägi Meelis.Jarvemagi@keskkonnaamet.ee
Piret Kase (külastaja)
Tiit Palgi (Estonian Transport Administration) Tiit.Palgi@transpordiamet.ee

Arvi (külastaja)
Eike Riis Eike.Riis@skpk.ee
Ester Aasna Ester.Aasna@seesam.ee
LM (külastaja)
Margus (külastaja)
Lauri Saar lauri@verska.onmicrosoft.com
Helle Palok helle.palok@verska.onmicrosoft.com
Martin Sulp martin@verska.onmicrosoft.com



Kohapeal osalejate nimekiri

Setomaa valla üldplaneeringu avalik arutelu

14.01.2022 kell 14.00

**Värskas kultuurikeskuses suur saal, veebi teel
osalejate nimekiri**

jrk nr	nimi	allkiri
1	Puura Jaan	Puura
2	Martha Sulp	Sulp
3	Kaire Jaanus	Jaanus
4	Elika Saar	Saar
5	Raimar Soosar	Soosar
6	Uuras Klusimets	Klusimets
7	Lehvit Järve	Järve
8	Priit Kooser	Kooser
9	Peter Kooser	Kooser
10	Evan Põvelkupp	Põvelkupp
11	Leri Põvelkupp	Põvelkupp
12	Paul Keld	Keld
13	Uuras Sooja	Sooja
14	Elle Luud	Luud
15	TOORAS VALK	Valk
16	Uvi Oja	Oja
17	Margus Karmo	Karmo
18	A. S. ESOL	ESOL
19	Heli Anide	Anide
20	Raito Kuust	Kuust
21	Tõnis Loo	Loo

